**Sayın müdürüm, saygıdeğer jüri üyeleri değerli öğretmenlerim ve sevgili arkadaşlarım**

 Konuya başlamadan önce suçun ne demek olduğunu bilmek gerekir. Şekli anlamda suc, kanun koyucunun yaptırıma bağladığı ve ceza kanununda yer verdiği eylemlerdir. Maddi anlamda ise, etik düzeni ihlal eden yani toplum ahlakına aykırı, doğruluk ve merhamet duygularına aykırılık oluşturan, ar, haya ve din duygularına ters düşen eylemler olarak tanımlanmaktadır. Kısaca suç, insanî değerlere aykırı eylemlerdir.

 Öncelikle Türkiye Cumhuriyeti medeni kanununun ve modern toplumların kanunlarının benimsediği ortak görüş “suçun şahsiliği ilkesidir”. **Cezanın şahsiliği ilkesi, temel olarak kanunda suç karşılığı olarak öngörülmüş bulunan cezanın sadece suçun failine verilmesini, yalnızca suçun failinin cezadan etkilenmesini ifade etmektedir. Cezalandırmanın temel prensiplerinden olan bu ilke, insanlığın gelişiminin bir sonucudur**. ***Anayasamızın “Suç ve cezalara ilişkin esaslar” başlıklı 38. maddesinin 7. fıkrasında yer alan “Ceza sorumluluğu şahsidir” düzenlemesi, Türk Ceza Hukuku’nda cezaların şahsiliği ilkesinin kabul edildiğini göstermektedir. Ayrıca 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Ceza Sorumluluğunun Esasları” başlıklı ikinci kısmında yer alan 20. maddede “Ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz.” şeklindeki hükümle de anayasada yer alan düzenleme yinelenmiştir. Cezanın şahsiliği ilkesi uluslararası metinlerde de kabul edilmiştir.***

Sadece bu da değil, bilindiği gibi semavi dinlerde suç yerine günah vardır ve günahlar da sevaplar da kişinin kendi hanesine yazılır. Çünkü Cenab-ı Hak nezdinde iki tür irade vardır:

 **Küllî İrade** *: İnsanda gözüken fiilleri iki kısma ayırabiliriz. Bunlardan bir kısmı tamamen irademiz dışında meydana gelen fiillerdir. Kalbimizin atması, kanımızın dolaşımı, nefes almak vermek, göz kapaklarımızın açılıp kapanması, saçımızın uzaması gibi fiilleri bu kısma misal olarak gösterebiliriz. Bu tür fiillere “ıztırârî” (mecburi) fiiller denilir. .Bu tür fiillere insanın iradesi müdahale etmediğinden dolayı, bu fiiller için herhangi bir mesuliyet veya mükâfat yoktur.*

**Cüz’i İrade**: *Fiillerimizin diğer kısmı ise, kendi irademiz ile işlediğimiz fiillerdir. Yemek, içmek, bakmak, konuşmak, yürümek gibi fiillerimiz bu kısma dahildir. Burada tercih ve seçim hakkımız vardır. Helal şeylere bakabileceğimiz gibi, harama da bakabiliriz; helali yiyebileceğimiz gibi, haramı da yiyebiliriz; hayrı konuşabileceğimiz gibi, yalan ve gıybet de konuşabiliriz. Bu tür fiillere “ihtiyâri” (isteğe bağlı) fiiller denilir.*

*Cüz’i irade ise; “ihtiyâri fiiller” dediğimiz bu kısım fiillerdeki tercih kabiliyetimizdir.*

 İkinci önemli kavram ise “masumiyet karinesi”dir. Eski çağlarda bir suçlu için masumlar da cezalandırılıyordu. Yani kurunun yanında yaş da yanıyordu. Ama artık kabul gören görüş,” bir masumun masumiyetinin korunması için bin suçlu cezasız kalsın” görüşüdür. Bu hümanist bir nedendir. Nasıl ki kişiyi suça iten toplumdur tezinin arkasında aslında kendimizi suçu işleyenin yerine koyuyorsak,yani onun nsuç işlemesini istemiyorsak burada da kendimizi masum kişinin yerine koymalıyız. Onun boş yere ceza almasını istemeyiz. Çünkü masum insanlara ceza verirseniz artık adaletten söz edemezsiniz. Diğer durumda suçluyla beraber masum olan da ceza alsın ama suçlu cezasız kalmasın derseniz bu durumda artık adil bir yönetim değil bir dikta yönetimi oluşur ki bu da birçok suçun nedeni olur.

Suçlunun cezası verilirken kişinin akıl ve iradesi sorumlu tutulur . Hak ehliyetine bağlı kalınır. Eğer kişilerin hak ehliyeti yerine toplumun hak ehliyeti diye bir şey olsaydı toplum ceza alırdı ama unutmayalım ceza alan kişidir. Yani kişi sorumludur . Eski ceza hukukçularından Faruk Erem :''Suçluyu kazı altından insan çıkar .'' demiştir . Suçu işleyen bireydir işleyip işlememe iradesi de onun elindedir .

Eğer kişiyi suça iten toplumdur dersek bu durumda suçluya yaptırım uygulamak mümkün olmayacaktır. Her suç için tüm topluma ceza vermek zorunda kalacaksınız. Kaldı ki bu mümkün de değildir.

Kişiyi suça teşvik eden toplum olursa bu toplumun artık bir çete olduğudur. Bu ise suç ve toplum tanımına uygun olmayacaktır. Suç, “toplumun uygun görmediği eylemler” olduğuna göre toplum kişiyi nasıl suça teşvik edecektir. Kaldı ki böyle bir durumda toplumun ahlaki değerleri suç üretmek olacaktır. Şimdi düşünün bu durumda toplumun bir çeteden farkı kalır mı? Anlaşılması için şöyle söyleyeyim, suçu kanun koyucu koyar, kanun koyucu millet meclisidir, millet meclisi toplumun iradesi değil mi? Suç da toplumun iradesi ile yapılmasını istemediği eylemlerdir. Demek ki toplum bu hareketlerin yapılmasını istememektedir.

İkinci önemli kavram ise “masumiyet karinesi”dir. Eski çağlarda bir suçlu için masumlar da cezalandırılıyordu. Yani kurunun yanında yaş da yanıyordu. Ama artık kabul gören görüş,” bir masumun masumiyetinin korunması için bin suçlu cezasız kalsın” görüşüdür. Bu hümanist bir nedendir. Nasıl ki kişiyi suça iten toplumdur tezinin arkasında aslında kendimizi suçu işleyenin yerine koyuyorsak,yani onun suç işlemesini istemiyorsak burada da kendimizi masum kişinin yerine koymalıyız. Onun boş yere ceza almasını istemeyiz. Çünkü masum insanlara ceza verirseniz artık adaletten söz edemezsiniz. Diğer durumda suçluyla beraber masum olan da ceza alsın ama suçlu cezasız kalmasın derseniz bu durumda artık adil bir yönetim değil bir dikta yönetimi oluşur ki bu da birçok suçun nedeni olur.

 **Ted BUNDY** : Bu isim dünyaca ünlü bir seri katil. Bundy'nin bir sosyopat olduğu düşünülmektedir. İşlediği vahşi cinayetlere rağmen eğitimli, yakışıklı ve kibar bir genç adam olarak tanımlanır. Kurbanlarını genelde sopayla döverek, bazen de boğarak öldürmüştür. Kurbanlarının çoğuna tecavüz ettiğine ve ayrıca, öldürdükten sonra da tecavüz edip, bedenlerini kestiğine inanılmaktadır.
 **William BONİN** veya bilinen adıyla **The Freeway KİLLER**: (8 Ocak 1947 - 23 Şubat 1996), Bir kamyon sürücüsü ve seri katil. Sırf zevk için erkek kurbanlarına tecavüz etmiş ve öldürmüştür. Son beş ayında, tutuklandıktan kısa süre sonra kendini asmış olan, kolay etkilenebilen Vernon Butts'dan yardım görmüştür .
 İnsanlık boyutunu bile aşan bu kadar suçu da toplum itmiş olamaz ha ne dersiniz ?
Toplum kimseyi suça itmez , suç işleyeni de desteklemez . Öyle ki tecavüzcüleri , çocuk istismarcılarını , seri katilleri ve psikopatları yasal olmayan örf , adet ve geleneklerine en önemlisi '' Ahlak yasasına '' göre dışlar , onları desteklemez . Okuldan , dershaneden veya bir arkadaşımızdan dönerken bir akşam vakti tenha yerlerde görmek istediğimiz birkaç insandır. Görmek istediğimiz bir toplumdur. Bizi koruyacağına inandığımız bir insan topluluğuna yani topluma nasıl olur da “suça toplum iter” deriz ? O zaman siz suçluya imdat demiş oluruz . İşlenen hiçbir suçun ifadesinde toplum işlettirdi diye tanık gösterilemez. Çünkü bu kolaycılık olur . Aldığımız topa sahip çıkamayıp hakeme atıp al sen oyna biraz demek olur. Bir seri katilin hastalıklı ruhunu insanını korumaya çalışan birine yıkmak olur savunduğunuz şey . Özgecan Aslan 'ın katilinin suçunu meydanlara çıkıp Özgecan’ın hakkını arayan insanlara yüklemiş olursunuz , Münevver Karabulut 'un soğukkanlı katili Cem GARİPOĞLU’nun işlediği o psikopatlık timsali cinayetine bir maske giydirmek olur . Sevgilisini öldürüp 2 gün o cesetle dolaşan katilin suçunu topluma yüklerseniz, bir vakıfa bağlı evlerde 45 çocuğun uğradığı tacizi de toplum işlettirdi deyin o zaman . 2010 yılında Hacettepe’yi kazanan çoban için, kendi iradesi , kendi azmi ve gayretiyle kazandı dedi tüm ülke. “İmkansızlığın içinde imkanı buldu” dedi herkes. Ama o çoban gün gelip o köyde birini öldürseydi toplum itti derdiniz, öyle mi? Başarılara imza attığında bireyi övüyorsunuz. Ancak birey suç işlediğinde direk toplum itti diyorsunuz. Ne kadar dahiyane bir mantık yürütmesi, değil mi?

Başka bir açıdan daha bakalım. Yakın zamanda Mersin’de alçakça işlenen, Özgecan cinayetini ele alalım. Şimdi bu suçu işleyen kişiyi siz teşvik ettiniz diyebilir miyiz? Eğer öyleyse bunda sizin cezanız ne olacaktır? Yada çocuklarını güzel ahlakla büyütmek için çabalayan anne babalar bu olayda ne kadar suçlu olacak? Öğretmenler mi suçlu diyeceğiz? Tabii ki hiçbiri. Nitekim ceza da topluma değil, cinayeti sapıkça, hunharca işleyen faile verildi.

 Soruyorum arkadaşlar suçlu muyuz ? Biz de bir toplum parçası değil miyiz? 18’imizde oy kullanıp kamuoyunu oluşturan bizler ne zaman birine, “gel şunu öldür” , “şunu doğur sonra denize at” , “şu senden hoşlanmadıysa 38 yerinden bıçakla” dedik, ya da diyeni gördük? Suçu işletenin toplum olduğunu söylediğiniz her zaman, yükü bir kuruma mal etmekten öteye gidemeyecektir . Devam eden suçların yeni bir halkası olacaktır.

Bu arada akla gelebilecek bir başka suç türü, özellikle çocukların baklava çalması, ekmek çalması ya da bir kişinin Suç Ve Ceza’daki Raskolnikov, Sefiller’deki Jan Valjan gibi suç işlemesi gelebilir. Burada ise gözden kaçan husus bu durumlara sebep olan şeyin toplum değil ülkeyi yönetenlerin buna sebep olmasıdır. Kötü yönetimi toplum seçmiştir diyebilirsiniz ama bu yönetenlerin yönetime geldikten sonra bu hale geldiklerinin gözden kaçması anlamına gelir. Unutmayalim ki hiçbir kişi açıkça “yolsuzluk yapacağım” ,”adaletsiz olacağım”, “eşit davranmayacağım” deyip seçilmez.

Tabi bu durumda bu kişinin çevresinin hiç mi suçu yok diyeceksiniz? Ama o zaman da toplum kavramını yanlış anlamışsınız demektir..Kişinin çevresi elbette ki suçun işlenmesinde çok etkilidir. Ama bu durumda da hukuki terimle olay anında veya olaydan sonra “suça katılma” vardır ve bu kişilerin de yaptıkları suçtur. Mesela suçluya yardım etmesi bir suç, suçluya daha sonra yardım etmek bir başka suç, suçluyu teşvik etmek başka bir suçtur. Bu durumda zaten ortak suç işleme iradesi vardır ki bu toplum veya çevre değil suç örgütü veya suça iştirak söz konusudur. Ya da anlaşılır ifadesi ile bi “çete” vardır.

Bu konudaki önemli hususlardan biri de, “cezalandırmanın topluma kazandırma fonksiyonu”dur. Bilindiği gibi bazı suçlardan dolayı kişi cezalandırılmanın yanında topluma kazandırılmaya çalışılır. Eğer kişiyi suça itenin toplum olduğunu kabul edersek ve cezaların yanında da topluma kazandırma fonksiyonu varsa bu durumda suçluyu suçluya kazandırmak gibi komik bir durum ortaya çıkmış olmuyor mu? Cevap vermeye gerek var mı?

Benito Mussolini, Adolf Hitler, Augusto Pinochet **,**Saddam Hüseyin gibi dünyanın en büyük diktatörlerinin sebep olduğu sayısız katliama bireysel tercihleri ve psikolojik bozuklukları yol açmıştır.

Peygamberimizin “Veda Hutbesi”nde şu yazılanlar sanırım her şeyi açıklıyor :
"Suçlu kendi suçundan başkası ile suçlanamaz. Baba oğlunun suçu üzerine oğlu da babasının suçu üzerine suçlanamaz. '' Ne bir toplum iter suç denizine ne de bir ayak kayması. Bilerek atlar insan. Yüzmeyi bilmeyen ise, bir can simidi arar ve toplum itti der, o kurtarmazsa vallahi şeytana uydum, ayağım kaydı, der, der de… Bir kendim atladım demez.

Değerli arakadaşlarım ne zamana kadar bilip de bilmezlikten geleceksiniz? Yani edebiyat diliyle söylersek tacahül-i arif sanatına sığınacaksınız? Tıpkı Nâhifi Süleyman Efendi’nin aşağıdaki beytinde yaptığı gibi:
 Göz gördü gönül sevdi seni ey yüzü mâhım( ay yüzlü güzelim)
 Kurbânın olam var mı benim bunda günâhım

Burada şair sanat yaparak günahı (suçu) gönlü ve gözlerine yüklemiş iradesini görmezlikten gelerek. Siz de de mi hala suçu topluma yüklüyorsunuz? Şair 17. yüzyılda bilerek bunu yapmıştır. Siz de mi? Geç kalmadınız mı?

Konuşmama Can Yücel 'in şu sözleriyle son vermek istiyorum :
Herşey Sende Gizli
Yerin seni çektiği kadar ağırsın
Kanatların çırpındığı kadar hafif..
Kalbinin attığı kadar canlısın
Gözlerinin uzağı gördüğü kadar genç…
Sevdiklerin kadar iyisin
Nefret ettiklerin kadar kötü..
Ne renk olursa olsun kaşın gözün
Karşındakinin gördüğüdür rengin..
Yaşadıklarını kar sayma:
Yaşadığın kadar yakınsın sonuna;

Unutmayın her şey siz de gizli . Güzellik de suç da .